

**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Chirurgiche dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" per il settore concorsuale 06/E2 – Chirurgia plastica-ricostruttiva, Chirurgia pediatrica e Urologia e settore scientifico disciplinare MED/24 – Urologia - D.M. 14 maggio 2020 n. 84 (Piano straordinario per la progressione di carriera dei ricercatori a tempo indeterminato in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale) (Riferimento 2025)**

#### **Verbale n. 4 – Relazione finale**

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata con Decreto n. 766 del 16 marzo 2023 e così costituita:

- Prof. Vincenzo Ficarra
- Prof. Luigi Cormio
- Prof. Luigi Schips

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 5 maggio 2023 alle ore 8:00 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati;
- b) la seconda volta in data 10 luglio 2023 alle ore 8:00 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche del candidato, e l'assegnazione dell'argomento della prova d'idoneità didattica;
- c) la terza volta in data 11 luglio 2023 alle ore 8:45 per lo svolgimento della prova d'idoneità didattica e per l'accertamento delle competenze linguistiche del candidato.

#### **Prima seduta**

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Vincenzo Ficarra e le funzioni di Segretario al Prof. Luigi Cormio.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, non essendo pervenuta alcuna istanza di ricazione nel termine di 15 giorni dalla data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica, dal quale accertamento, in ossequio all'articolo 4, comma 4, lettera i) del Regolamento di Ateneo sopra richiamato, sono esclusi – *tra gli altri* - «i ricercatori universitari o di altri enti o istituti di ricerca che siano stati titolari di corsi ufficiali in corsi di laurea, di laurea magistrale nonché di laurea a ciclo unico in discipline del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura per almeno tre anni negli ultimi cinque anni precedenti alla data di pubblicazione del bando», e l'accertamento delle competenze linguistiche.
- ha predeterminato i criteri di massima per la valutazione del candidato, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

### **Seconda seduta**

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con l'unico/a candidato/a;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e l'unico/a candidato/a ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, essendo trascorso il termine di sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione dei criteri per la valutazione del/della candidato/a, senza che sia stata elevata alcuna istanza di riconsiderazione dei suddetti criteri, ha preso in esame la documentazione presentata telematicamente dal/dalla candidato/a ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che il candidato Dott. Pierluigi Bove non ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 12 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni del candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nelle schede di valutazione di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

### **Terza seduta**

Nella terza seduta sono state svolte la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche, consistiti rispettivamente in una lezione su un tema indicato dalla commissione tra gli argomenti del SSD MED/24 e nella lettura e traduzione di un brano tratto da un volume su matrice del settore scientifico-disciplinare e svolti pubblicamente su piattaforma Teams, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

La commissione, quindi:

- verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico;
- effettuate le operazioni di appello;
- constatata la presenza del Dott. Pierluigi Bove, unico candidato iscritto alla procedura;
- reso noto che la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche sono pubbliche;
- verificata l'identità personale del/della candidato/a prima dell'inizio della relativa prova e del relativo accertamento;

ha chiamato il candidato ed è stata svolta la prova di idoneità didattica e l'accertamento delle competenze linguistiche del/della candidato/a convocato/a.

Conclusi la prova e l'accertamento, la commissione esaminatrice, chiuso il collegamento pubblico, procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito alla prova di idoneità didattica e all'accertamento delle competenze linguistiche del candidato esaminato, riportato nella scheda dell'allegato C), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Quindi, dato atto del positivo esito della prova e dell'accertamento, la commissione è passata a riesaminare il giudizio collegiale espresso, ivi incluso il giudizio collegiale espresso per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti il Dott. Pierluigi Bove quale **candidato qualificato** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni: Il

candidato presenta un curriculum scientifico, didattico ed assistenziale ottimo e adeguato a rivestire il ruolo messo a concorso.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 4 e la presente relazione finale dei lavori, ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i consequenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati letti, redatti, sottoscritti e siglati su ogni pagina dal Prof. Vincenzo Ficarra, sono integrati dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con i relativi contenuti del Prof. Luigi Schips e del Prof. Luigi Cormio, di cui agli allegati D) e E), che costituiscono parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferiscono.

Data, 11 luglio 2023

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Vincenzo Ficarra *Presidente*



Prof. Luigi Schips *componente*

Prof. Luigi Cormio *Segretario*

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Chirurgiche dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" per il settore concorsuale 06/E2 – Chirurgia plastica-ricostruttiva, Chirurgia pediatrica e Urologia e settore scientifico disciplinare MED/24 – Urologia - D.M. 14 maggio 2020 n. 84 (Piano straordinario per la progressione di carriera dei ricercatori a tempo indeterminato in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale) (Riferimento 2025)

CRITERI DI VALUTAZIONE	
Titoli e pubblicazioni	
A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:	<p>attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</p> <p>II) l'attività didattica svolta in ambito universitario in modalità frontale continuativamente nel tempo in corsi di laurea magistrali, corsi di laurea triennali, scuole di specializzazione, dottorati di ricerca, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</p> <p>III) l'attività scientifica caratterizzata dalla responsabilità e/o partecipazione di/a progetti di ricerca finanziati, nonché dal coordinamento di eventi quali congressi e corsi d'aggiornamento, e dalla collaborazione scientifica con altri gruppi di ricerca;</p> <p>IV) l'attività in campo clinico relativamente al settore concorsuale, nonché al settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura;</p> <p>V) formale attribuzione di incarichi in ambito clinico.</p>
B) ai fini della <b>determinazione dell'apporto individuale del/della candidato/a nei lavori in collaborazione</b> con i commissari e/o con i terzi:	<p>a) essere l'autore di riferimento della pubblicazione (primo, ultimo nome o corresponding author);</p> <p>b) l'ordine di elencazione dei coautori (posizione predominante 2-3° nome);</p>
C) per quanto riguarda la <b>produzione scientifica del/della candidato/a</b> , da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:	<p>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;</p> <p>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;</p> <p>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>



	IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze dello specifico settore scientifico disciplinare, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali V) Citation index VI) h index
*** **	
<b>Prova di idoneità didattica</b>	
a) conoscenza dell'argomento;	
b) capacità di inquadramento sistematico;	
c) ampiezza e qualità delle argomentazioni	
d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione	
*** **	
<b>Accertamento delle competenze linguistiche</b>	
a) chiarezza ed efficacia nell'interpretazione del testo	
*** **	
<b>Accertamento della lingua italiana per i candidati stranieri</b>	
a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 11 luglio 2023

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Vincenzo Ficarra *Presidente*

Prof. Luigi Schips *componente*

Prof. Luigi Cormio *Segretario*

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Chirurgiche dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" per il settore concorsuale 06/E2 – Chirurgia plastica-ricostruttiva, Chirurgia pediatrica e Urologia e settore scientifico disciplinare MED/24 – Urologia - D.M. 14 maggio 2020 n. 84 (Piano straordinario per la progressione di carriera dei ricercatori a tempo indeterminato in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale) (Riferimento 2025)

Dr Pierluigi Bove	
Titoli e curriculum	
I) attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;	<p>Direzione dello studio multicentrico nazionale "The role of vacuum-assisted closure (VAC) therapy in the management of Fournier's gangrene" (dal 2007 ad oggi)</p> <p>Partecipazione allo studio RECORd2 (Registro Nazionale della Chirurgia Conservativa Renale) (2013-2016)</p> <p>Partecipazione allo studio multicentrico nazionale "Validazione del nomogramma Cormio nella predizione del tumore prostatico" (2013-2019)</p> <p>Partecipazione allo studio osservazionale, di coorte prospettico, multicentrico per il monitoraggio dei tumori della prostata "Pros-IT CNR" (dal 2014 ad oggi)</p> <p>Direzione dello studio randomizzato "CLOCK2" (Clamp Vs No Clamp Laparoscopic Partial Nephrectomy) (dal 2015 ad oggi)</p> <p>Partecipazione allo studio multicentrico "Sviluppo di un nomogramma di predittività di "stone free rate" per calcoli renale singola compresa tra 1 e 2 cm" (dal 2019 ad oggi)</p> <p>Direzione dell'attività di ricerca nell'ambito urologico nello studio multicentrico internazionale "Analisi del profilo genetico, epigenetico e proteomico per l'identificazione di nuovi biomarcatori dei tumori solidi dell'apparato urinario" promosso dal Centro di Eccellenza "TOR" Torvergata Oncoscience Research, Direttore Prof. G. Melino (dal 2020 ad oggi)</p> <p>Direzione dello studio clinico multicentrico "Ablazione laser transperineale dell'adenoma prostatico per il trattamento micro-invasivo della sintomatologia ostruttiva da ipertrofia prostatica benigna: Studio Clinico Randomizzato di confronto con la resezione prostatica</p>

	<p>transuretrale (TURP)” – Studio “ABLATE” (Ablazione Laser Transperineale) (dal 2020 ad oggi)</p> <p>Direzione dello studio clinico multicentrico “Ablazione Laser Transperineale (TPLA) per il trattamento focale del carcinoma prostatico: studio clinico multicentrico” (dal 2021 ad oggi)</p> <p>Direzione dello studio clinico multicentrico: “Valutazione dell’espressione di MCM5 mediante ADXBLADDER nei pazienti affetti da macroematuria: studio clinico randomizzato multicentrico (dal 2022)</p>
<p>II) l’attività didattica svolta in ambito universitario in modalità frontale continuativamente nel tempo in corsi di laurea magistrali, corsi di laurea triennali, scuole di specializzazione, dottorati di ricerca, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</p>	<p>Dal 2007 al 2018 Docente per l’insegnamento dell’Urologia nel Corso di Laurea di in Fisioterapia – Corso integrato di Medicina Generale e Specialistica I – Anno II, Università degli studi di Roma “Tor Vergata”</p> <p>Dal 2010 al 2018 Docente per l’insegnamento dell’Urologia nel Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia, Università degli studi di Roma “Tor Vergata”</p> <p>Dal 2010 al 2018 Docente per l’insegnamento della chirurgia laparoscopica urologica presso la Scuola di Specializzazione in Urologia – Anno V, Università degli studi di Roma “Tor Vergata”</p> <p>Nel 2018 Docente per l’insegnamento di Uro-Oncologia presso la Scuola di Specializzazione in Oncologia Medica, Università degli studi di Roma “Tor Vergata”</p> <p>Dal 2020 Componente del Collegio dei Docenti del Corso di Dottorato in Biochimica e Biologia molecolare (XXXVI ciclo), Dipartimento di Medicina Sperimentale, Università degli Studi di Roma “Tor Vergata”</p>
<p>III) l’attività scientifica caratterizzata dalla responsabilità e/o partecipazione di/a progetti di ricerca finanziati, nonché dal coordinamento di eventi quali congressi e corsi d’aggiornamento, e dalla collaborazione scientifica con altri gruppi di ricerca;</p>	<p>Responsabile dello studio “Instillazione intravesicale di gel piastrinico per il trattamento della sindrome della vescica dolorosa/cistite interstiziale”</p> <p>Responsabile dello studio “Applicazione endoscopica intravesicale di colla di fibrina nel trattamento della cistite emorragica post-attinica e della cistite emorragica post-trapianto allogenico di cellule staminali ematopoietiche”</p> <p>Responsabile dello studio “Valutazione dell’efficacia di un dispositivo medico locale a base di Fenolmicina P3 (polifenoli della propoli) e Bosexil (Mictalase®) nel controllo dei sintomi irritativi e nella prevenzione delle infezioni del basso apparato urinario nel paziente sottoposto ad intervento di enucleazione dell’adenoma prostatico eseguita mediante laser al tulio”.</p> <p>Responsabile dello studio “Knowledge At the Tip of Your fingers: Clinical Knowledge for Humanity” (vincitore del bando Horizon 2020)</p>

	<p>Responsabile dello studio “Valutazione della funzione vascolare in arteriole di tessuto adiposo e renale”</p> <p>Responsabile dello studio “Valutazione dell’efficacia di un integratore alimentare a base di citrato di potassio e magnesio con probiotici (FOX®), nella riduzione della cristalluria in pazienti sottoposti a trattamento di bonifica endourologica della calcolosi”.</p> <p>Responsabile dello studio “Enucleazione dell’adenoma prostatico mediante laser al tulio per il trattamento mini-invasivo della sintomatologia ostruttiva da ipertrofia prostatica benigna: tecnica con risparmio dell’ejaculazione (ejaculation-sparing thulium enucleation of the prostate – EINSTEIN study)”.</p> <p>Responsabile dello studio “Valutazione dell’efficacia di un integratore alimentare a base di Graminex® G60® Flower Pollen Extract™ e Graminex® NAX™ (DEPROX HP) nel trattamento della sintomatologia dolorosa nella donna affetta da dolore pelvico cronico”.</p> <p>Responsabile dello studio “Valutazione dell’efficacia di un integratore alimentare a base di curcumina, quercetina, acido ialuronico e condroitin solfato (Ialuril Soft Gel®) nel trattamento della prostatite cronica/sindrome del dolore prostatico”.</p> <p>Responsabile dello studio “Ruolo della sindrome della vescica iperattiva nella incontinenza urinaria post-prostatectomia radicale”.</p> <p>Responsabile dello studio “Analisi del profilo metabolomico per la ricerca di nuovi biomarcatori dei tumori della vescica non-muscolo invasivi (BladdEr CAncer MEtabolomic profile – BECAME study)”</p> <p>Responsabile dello studio “Valutazione dell’effetto di un integratore alimentare a base di mirtillo rosso sul tasso cumulativo di nuove infezioni sintomatiche delle vie urinarie (IVU) nelle donne: uno studio in doppio cieco, randomizzato, controllato con placebo”</p>
IV) l’attività in campo clinico relativamente al settore concorsuale, nonché al settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura;	<p>Ha condotto come primo operatore oltre 3000 interventi di chirurgia urologica maggiore, la maggior parte dei quali mediante approccio mini-invasivo (laparoscopico puro ovvero robot- assistito) – aggiornamento Dicembre 2022</p> <p>Da Settembre 2018 ad oggi - Direttore della U.O.C. di Urologia dell’Ospedale San Carlo di Nancy – GVM Care and Research, Via Aurelia 275, 00165, Roma.</p>
V) formale attribuzione di incarichi in ambito clinico	Da Novembre 2004 a Dicembre 2006



	<p>Contratto libero-professionale presso la U.O.C. di Urologia del Policlinico Tor Vergata, Viale Oxford 81, 00133 Roma. Responsabile della Chirurgia Laparoscopica Urologica</p> <p>Da Gennaio 2007 ad Agosto 2018 (Ricercatore Universitario Confermato presso la Cattedra di Urologia dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Responsabile della Chirurgia Laparoscopica Urologica Responsabile PDTA Tumore della Prostata</li> <li>- Responsabile Team Multidisciplinare Uro-Oncologico</li> </ul>
<b><u>Giudizio collegiale</u></b>	
<p>Il candidato ha conseguito nel 2004 la specializzazione in Urologia. Dal 2007 al 2018 ha ricoperto il ruolo di ricercatore universitario presso l'Università Tor Vergata di Roma. Durante tale periodo ha svolto una adeguata attività didattica nell'ambito del corso di Laurea in Medicina e Chirurgia, nel corso di Laurea in Fisioterapia e della scuola di specializzazione in Urologia dell'Università Tor Vergata. Di ottimo livello è anche l'attività di ricerca svolta prevalentemente in ambito nazionale ma con un importante coinvolgimento del candidato. La qualità dell'attività di ricerca del candidato e la sua rilevanza in ambito internazionale sono confermate dal numero di citazioni (superiori a 2.000) e dal valore dell'h index che è pari a 25. Sul piano clinico, il candidato dimostra di avere raggiunto la piena maturità sia in ambito chirurgico (&gt; 3000 interventi di chirurgia maggiore) che in ambito gestionale (direzione di UOC). Pertanto, il giudizio collegiale è all'unanimità ottimo.</p>	
*** **	
<b>Pubblicazioni scientifiche</b>	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	<p>Il candidato presenta n. 12 pubblicazioni in collaborazione con terzi.</p> <p>La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del/la candidato/a risulta enucleabile sulla base del seguente criterio:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 7 pubblicazioni come primo Autore (#3 #4 #6 #7 #9 #11 #12)</li> <li>- 2 pubblicazioni come ultimo nome (#1 #10)</li> <li>- 2 pubblicazioni come 2-3° autore (#2 #5)</li> <li>- 1 pubblicazione con contributo non rilevate (#8)</li> </ul>

Ambito delle pubblicazioni	Le pubblicazioni presentate dal candidato trattano tematiche relative all'urologia funzionale (#1 #3); all'oncologica (#5 #8 #9 #11), alla chirurgia mini-invasiva (#2 #6 #7); al trattamento di condizioni complesse (#10 #12) ed alla telechirurgia (#4).
<b>Giudizio collegiale</b>	
Le pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato sono tutte attinenti all'ambito dell'urologia e presentano una ottima qualità in merito all'originalità ed all'innovatività delle tematiche trattate. Tutti i lavori sono stati condotti con rigore metodologico adeguato agli obiettivi proposti. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è da considerarsi buona ed impreziosita da alcuni lavori pubblicati sul Journal of Urology. La diffusione nell'ambito della comunità scientifica è significativa considerato un numero globale di citazioni di 555 con un valore medio di 46,25. Nel complesso il giudizio collegiale sulle pubblicazioni scientifiche è ottimo.	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Vincenzo Ficarra *Presidente*



Prof. Luigi Schips *componente*

Prof. Luigi Cormio *Segretario*

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Chirurgiche dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" per il settore concorsuale 06/E2 – Chirurgia plastica-ricostruttiva, Chirurgia pediatrica e Urologia e settore scientifico disciplinare MED/24 – Urologia - D.M. 14 maggio 2020 n. 84 (Piano straordinario per la progressione di carriera dei ricercatori a tempo indeterminato in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale) (Riferimento 2025)

<b>Pierluigi Bove</b>	
<b><u>Prova di idoneità didattica</u></b>	
<b>Argomento trattato:</b> <i>Tumori del rene</i>	
a) conoscenza del tema	Approfondita
b) capacità di inquadramento sistematico	Ottimo
c) ampiezza e qualità delle argomentazioni	Puntuale e precisa
d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione	Ottima
<b>Giudizio collegiale</b>	
La prova didattica del candidato è valutata positivamente e, pertanto, ritenuta superata con il seguente giudizio di idoneità: Ottima capacità di inquadramento dell'argomento e appropriata chiarezza espositiva.	
*** **	
<b><u>Accertamento delle competenze linguistiche</u></b>	
a) chiarezza ed efficacia nell'interpretazione del testo	Ottima
b) capacità dialettica nella lingua straniera	Ottima
<b>Giudizio collegiale</b>	
L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni: il candidato ha dimostrato completa padronanza della lingua inglese.	
*** **	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Vincenzo Ficarra *Presidente*

Prof. Luigi Schips *componente*

Prof. Luigi Cormio *Segretario*

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'V. Ficarra', written over a faint circular stamp.